

Van: [redacted] <[redacted]@kickmail.nl>

Verzonden: vrijdag 7 november 2025 14:29

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: criteria AMV opvanglocatie Hengelo versus Vorden
Bijlagen: 11.06.2024 onttrekken van antwoorden aan het politieke besluitvormingsproces
waterveiligheid Hddinks Weide.pdf

Categorieën: Ingekomen stukken

Cc: college, griffie

Geachte raadsleden,

Cluster wonen heeft 6 november antwoord gegeven op de vraag wat het **afwegingskader** is voor **opvanglocaties voor AMV érs** (antwoord op vraag 5 in onderstaand email).

Wat op valt:

- Van een ambtelijke sessie aangaande potentiële AMV opvang locaties wordt geen verslag gemaakt. Objectieve toetsing achteraf door het college en/of raad is dus niet mogelijk.
- De sessie wordt "gereconstrueerd": doelredentie derhalve.
- Voor Hengelo zijn **veiligheid voor omwonenden en bewoners** en **draagkracht** geen criteria bij de locatiekeuze geweest, voor Vorden wel.
- Het email wordt beantwoord NADAT het gehele politieke proces met de raad doorlopen is: de samenleving wordt inhoudelijk buiten spel gezet in haar interactie met de raad. Wat overblijft zijn zienswijzen en juridische stappen als middel om tot interactie te komen.

Tijdens het besluitvormingsproces in oktober werd in het debat over de opvanglocaties door GL gemeld dat de raad in een besloten bijeenkomst al was bijgepraat door het college en er toen geen bezwaren tegen de beoogde locaties zouden zijn geweest.

Dat roept vragen op:

1. Is de raad tijdens de besloten bijeenkomst verteld dat in tegenstelling tot Vorden, voor Hengelo veiligheid en draagkracht geen onderdeel van de besluitvorming is geweest?
2. Zo ja, waarom is het proces dan gewoon doorgedaan? Betekent dit dat veiligheid en draagkracht er voor Hengelo niet toe doen in de ogen van onze gekozen volksvertegenwoordigers?
3. Zo nee, wat gaat de raad dan doen om veiligheid en draagkracht versus de alternatieven alsnog door het college te laten toetsen voor Hengelo?
4. In het licht van bovenstaande vragen: heeft het college wel de juiste locaties aangewezen, waren er geen betere alternatieven?
5. Hoe zit het eigenlijk met de derde locatie voor 80 AMV 'ers, die al wel gekozen lijkt te zijn blijkens WOO informatie maar die nog niet publiek gemaakt wordt door het college?

Er worden geen notulen gemaakt tijdens besluitvorming van AMV locaties en vragen van burgers worden pas na het debat met de raad beantwoord door het Cluster Wonen en Werken. Er lijkt een patroon te ontstaan, exact hetzelfde gebeurde toen de gemeenteraad haar wensen en bedenkingen mocht uitspreken in juni 2024 voor de

uitbreidingslocatie Hiddinks Weide. Vragen aangaande (het ontbreken van) waterveiligheid bij woningbouw in een beekdal werden toen ook buiten het politieke besluitvormingsproces gehouden. (zie bijlage van 11.06.2024).

Zo blijft er van democratie weinig over en kunt u zich eigenlijk de tijd, moeite en geld van de politieke tafels besparen bij grote besluiten. Het zou de raad sieren inhoudelijk met een gezamenlijk standpunt te komen m.b.t. deze bijzondere gang van zaken, zowel op het proces alsook op de inhoud m.b.t. veiligheid en draagkracht van de aangewezen opvanglocaties.

Ik en velen met mij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Van: Bronckhorst-POB-Wonen <[redacted]@bronckhorst.nl>

Verzonden: donderdag 6 november 2025 10:44

Aan: [redacted] <[redacted]@kickmail.nl>

Onderwerp: RE: welke locaties voor in totaal 100 flexwoningen zijn aangewezen door college gemeente Bronckhorst

Geachte [redacted],

Tijdens een ambtelijke sessie voor de locatie Hengelo zijn diverse locaties afgewogen. De gekozen locatie aan de Elderinkweg is als ambtelijke voordracht uit deze verkenning gekomen. Hiervan is geen verslaglegging gedaan. Echter om zo transparant mogelijk te zijn, hebben we een reconstructie met de betrokkenen uitgevoerd die de volgende criteria hebben opgeleverd:

1. We willen regie houden op de locatie, nu en in de toekomst.
2. Er is op de locatie geen andere (mogelijke) ontwikkeling voorzien.
3. Het moet 10 jaar beschikbaar zijn.
4. Gezien de maatschappelijke opdracht in het kader van opvang is snelheid geboden.
5. De kavel moet groot genoeg zijn om 80 AMV-ers te kunnen huisvesten.
6. Het heeft de voorkeur wanneer de grond in eigendom is van de gemeente of provincie.
7. Het moet relatief dichtbij voorzieningen liggen (bv OV).

Voor Vorden zijn de bovenstaande criteria gebruikt, aangevuld met de volgende criteria

8. Netcongestie
9. Veiligheid voor omwonenden en bewoners
10. Draagkracht

Met vriendelijke groet,

[redacted]
cluster Wonen en werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] <[redacted]3@kickmail.nl>

Verzonden: donderdag 18 september 2025 11:56

Aan: Bronckhorst-POB-Wonen <[redacted]@bronckhorst.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@kickmail.nl>

Onderwerp: RE: welke locaties voor in totaal 100 flexwoningen zijn aangewezen door college gemeente Bronckhorst

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw antwoord. Het afwegingskader flex wonen is mij bekend en door de raad vastgesteld.

U verwijst in uw antwoord ook naar een afwegingskader voor de aanwijzing van opvanglocaties voor AMV'ers. Kunt u mij dat afwegingskader aub doen toekomen of aangeven waar ik dat op de gemeentelijke website kan vinden?

Alvast dank

Van: Bronckhorst-POB-Wonen <[REDACTED]@bronckhorst.nl>

Verzonden: woensdag 17 september 2025 08:36

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@kickmail.nl>

Onderwerp: RE: welke locaties voor in totaal 100 flexwoningen zijn aangewezen door college gemeente Bronckhorst

Geachte [REDACTED]

Onderstaand geven wij u een reactie op de door u gestelde vragen:

1. **Locaties voor flexwoningen**

Binnen de gemeente Bronckhorst zijn nog geen locaties aangewezen voor de realisatie van flexwoningen. Dit proces heeft vertraging opgelopen.

2. **Communicatie met raad en samenleving**

Omdat er nog geen locaties zijn vastgesteld, heeft er tot op heden geen communicatie plaatsgevonden over concrete locaties voor flexwoningen.

3. **Concrete plannen en tijdslijn**

Er zijn momenteel geen uitgewerkte plannen of tijdslijnen beschikbaar voor de realisatie van flexwoningen.

4. **Vergelijking met Berkelland en Oost Gelre**

Deze gemeenten zijn verder gevorderd in het proces. Mogelijk beschikken zij over meer of beter beschikbare gemeentelijke gronden, wat de voortgang kan hebben versneld. In Bronckhorst is het gemeentelijk grondeigendom beperkt en zijn sommige beschikbare gronden al bestemd voor andere ruimtelijke ontwikkelingen.

5. **Relatie met AMV-opvanglocaties**

De aanwijzing van opvanglocaties voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV'ers) staat los van het traject voor reguliere flexwoningen. Beide kennen een eigen doelstelling en afwegingskader.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
cluster Wonen en werken



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@kickmail.nl>

Verzonden: vrijdag 29 augustus 2025 15:27

Aan: Bronckhorst-POB-Wonen <[REDACTED]@bronckhorst.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: welke locaties voor in totaal 100 flexwoningen zijn aangewezen door college gemeente Bronckhorst

Cc: raadsleden en griffie Gemeente Bronckhorst

Geachte heer/mevrouw,

Tijdens de politieke avond van 14 september 2023 is door wethouder Gosselink een toelichting gegeven op de kadernota flex woningen en aangegeven dat het om zo'n 100 woningen gaat. De [REDACTED] vertelde dat de gemeente denkt aan zo'n 2 a 3 locaties maar het zouden er ook meer kunnen zijn. Alle aanwezige politieke partijen spraken uit het een goed initiatief te vinden. Er werden dan ook vragen gesteld over de snelheid waarmee dit alles gerealiseerd zou kunnen worden. De antwoorden kunt u hier terug kijken. [Agenda Bronckhorst - Politieke Avond - tafel 5 Kadernota Flexwoningen donderdag 14 september 2023 20:50 - 21:35 - iBabs Publiekspportaal](#)

Wethouder Gosselink heeft aangegeven dat de raad eerst de selectiecriteria moet vaststellen voor de locaties voor flex woningen en dat daarna het college in het **najaar van 2023** de locaties zal aanwijzen. Het onderzoek naar die locaties wordt door een extern bureau gefaciliteerd, samen met de gemeenten Berkelland en Oost Gelre.

De raad was enthousiast en heeft in de raadsvergadering van 21 september 2023 unaniem voor gestemd (bijlage *RV Kadernota flexwoningen.PDF* en *Gemeente Bronckhorst Facebook Flexwoningen 06.09.2023.PNG*) . Inmiddels zijn we 2 jaar verder. In bijvoorbeeld Berkelland worden de flex woningen gerealiseerd.(bijlage: *2 RV- Criteria locaties voor flexwoningen en opvanglocaties Berkeland 20.06.2023.PDF* en *Regio 8 flexwoningen Berkelland 16.02.2024.PDF*)

Inmiddels heeft het college wel 2 van de 3 locaties aangewezen voor de opvang van AMV'ers, maar voor zover bekend niet de locaties voor flex huurwoningen voor zo'n 100 (toekomstige) inwoners van de gemeente Bronckhorst. Dat roept onder andere de volgende vragen op:

1. Welke locaties zijn door het college eind 2023 aangewezen voor flexwoningen zoals besproken tijdens de politieke tafel van 14.09.2023?
2. Hoe en wanneer zijn deze locaties gecommuniceerd met de raad en de samenleving?
3. Welke concrete plannen inclusief een tijdslijn zijn er om deze flex woningen te realiseren?
4. Wat doet de gemeente Berkelland (en ook Oost Gelre) anders en wat kan de gemeente Bronckhorst daarvan leren?
5. Heeft het aanwijzen van de 2 AMV opvanglocaties in Hengelo en Vorden en de derde die nog niet openbaar gemaakt is iets te maken met het uitblijven van het aanwijzen van locaties voor reguliere flex woningen?

Alvast dank voor uw antwoorden. Ik heb de raad in cc gezet aangezien zij allen destijds zeer enthousiast waren m.b.t. het realiseren van flexwoningen op korte termijn en zonder lange vergunningsprocedures.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@yahoo.com>
Verzonden: dinsdag 11 juni 2024 17:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: uitspraken politieke tafel nr 2, 8 mei 2024

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Bronckhorst-POB-Wonen <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Datum: 11 juni 2024 om 15:26:53 CEST
Aan: [REDACTED]@yahoo.com>
Onderwerp: RE: uitspraken politieke tafel nr 2, 8 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Bij deze ontvangt u onze antwoorden op uw aanvullende vragen van 9 mei 2024 en een reactie op uw mail van 30 mei 2024. Onze excuses voor de verlate beantwoording. Ook hadden we eerder een ontvangstbevestiging moeten sturen, dat verdient geen schoonheidsprijs.

Daarbij willen wij opmerken dat de veelheid en gedetailleerdheid van vragen, te weten meer dan 10 woo-verzoeken en tientallen brieven, ook moeilijk bij te benen is voor de organisatie. **Desalniettemin zien wij niet in waarom het democratisch proces wordt gehinderd met het niet op tijd beantwoorden van deze vragen.** Na de beeldvormende en oordeelsvormende tafels vindt de raadsvergadering plaats. Als de raad wensen en bedenkingen aan het college wil meegeven, kunnen zij dat middels een amendement tijdens de raad kenbaar maken.

Onderstaand treft u de antwoorden op uw vragen.

1. We hebben onderzoek laten doen naar extreme buien in beide situaties. Daarbij is gekeken wat een T=100 (één keer per 100 jaar) en een T=1000 (één keer per 1000 jaar) bui doet in het watersysteem. Dit enerzijds in de huidige situatie en anderzijds in de nieuwe situatie. De T=100 is gebruikelijke norm voor het doorrekenen van dit soort situaties, ook bij het waterschap. We hebben hier de bui T=1000 aan toegevoegd om zo ook een doorkijk te hebben naar de mogelijk zwaardere buien in de toekomst.
2. De 1 cm extra (d.w.z. meer dan de huidige situatie) water bij T=1000 die u noemt, geeft een verhoging voor het gehele gebied. Maar door het aanwezige zonnepark wordt het oppervlak zeer groot waardoor de stijging beperkt blijft. Door het bureau [REDACTED] is onderzocht en aangetoond dat dit niet tot extra schade zal leiden.
3. De situatie van 2 mei j.l. die u noemt, is de huidige situatie. Uitgangspunt is dat de huidige watersituatie door de woningbouw niet verslechtert. Doordat de Hengelose Beek met de wadi's in Hiddinks Weide verbonden gaat worden, kan verwacht worden dat in geval er overcapaciteit in de wadi deze juist verlichting voor de huidige situatie gaat zorgen omdat de wadi als een communicerend vat gaat gelden.
4. Als er bij hoge grondwaterstand water in de wadi's staat, vermindert dat de capaciteit van de wadi's. U trekt nu al de conclusie dat er op dit moment permanent water in de wadi's zou staan. Deze samenloop van omstandigheden (hoge waterstand met water in een wadi en extreme buien) kan zich voordoen. Bij de verdere uitwerking van de plannen gaan we kijken wat een dergelijke omstandigheid voor het watersysteem betekent en welke oplossingen er mogelijk zijn. Indien nodig zijn er aanvullende oplossingen mogelijk.

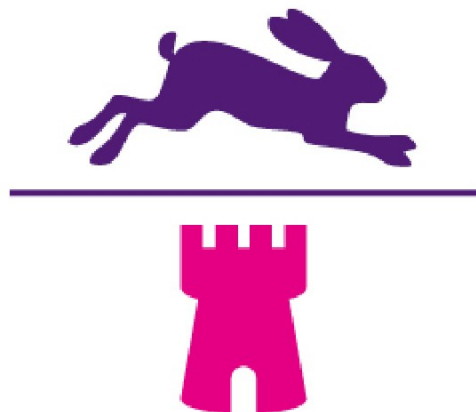
5. Vanuit het algemeen belang zal het college van b en w ten allen tijde het maximale doen wat redelijk is bij het doen van onderzoeken en het aanleggen van een watersysteem in het gebied. Ook ontwikkelaars dienen bij de uitwerking van de plannen aan te tonen dat er alles aan gedaan is om extra wateroverlast te voorkomen. Daadwerkelijke garanties zijn moeilijk te geven. Uiteraard (laten) wij bewaken dat bij de verdere uitwerking de benodigde berging ook daadwerkelijk aangelegd wordt.
6. De ontwikkelaars leggen het gebied aan inclusief de nieuwe openbare ruimte. De grondexploitatie behoort aan de ontwikkelaars. De (kosten van de) grondbalans maakt daar onderdeel van uit. De ontwikkelaar zal niet onnodig met grond gaan schuiven; de kosten komen immers voor haar rekening. De volgende stap in het proces is het maken van een voorlopig ontwerp stedenbouwkundig plan. De ruimtelijke visie is geen ontwerp. Bij het maken van een ontwerp worden zaken als bouwhoogtes e.d. pas verder uitgewerkt en wordt er meer duidelijk over het al dan niet aan- en/of afvoeren van grond (al dan niet sluitende grondbalans).
7. [REDACTED] heeft gekeken naar het onderzoeksgebied als een centraal punt in de omgeving. Daar loopt water naar toe en loopt water van weg. Zo bezien is het een doorgeefpunt van water.
8. De duiker onder de N-weg heeft een bepaalde capaciteit. Mocht in de toekomst de wens bestaan om de capaciteit van de duiker te verhogen, dan is dat een aparte (belangen) afweging. Het is geopperd als mogelijkheid. Overigens is een uitbreiding van een dergelijke afvoercapaciteit niet bedoeld om onder normale omstandigheden water versneld af te voeren. In tegendeel, het uitgangspunt is zoveel mogelijk water in het gebied vasthouden. Het gaat om afvoeren bij extreme wateroverlast.
9. Wadi's zijn bedoeld om water dat in het gebied valt in het gebied in de grond te infiltreren en dus in het gebied vast te houden. Het aansluiten van wadi's op het verlengde van de Hengelose Beek is bedoeld om wateroverlast in extreme situaties te voorkomen. Bovendien wordt door het verlengen van de Hengelose Beek ten noorden van Regelinklaan extra waterberging gerealiseerd en biedt het dus de mogelijkheid om meer water vast te houden.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

cluster Wonen en werken



gemeente Br

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted]@yahoo.com>

Verzonden: donderdag 30 mei 2024 13:58

Aan: Bronckhorst-POB-Wonen <[redacted]@bronckhorst.nl>

CC: [redacted]

Onderwerp: Re: uitspraken politieke tafel nr 2, 8 mei 2024

cc aan deelnemers politieke tafel 8 mei 2024

LS

Het verbaast ons dat u niet bereid bent deze simpele vragen die wij binnen 24 uur na de informerende tafel van 8 mei hebben gesteld voor de beeldvormende en aansluitend oordeelvormende tafel van 30 mei 2024 te beantwoorden.

Burgers kunnen op 30 mei inspreken als zij dat willen om mede zo wensen en bedenkingen publiekelijk (naar raad en samenleving) te ventileren. Daarna gaat de raad verder met het politieke proces middels beeld en oordeelsvorming aangaande wensen en bedenkingen voor de locatie Hiddinks Weide.

Uw antwoorden op relevante vragen kunnen eventuele insprekers maar ook de raad nu niet meer mee nemen vanavond 30 mei 2024 bij het formuleren van eventuele wensen en bedenkingen.

Doordat u niet bereid bent de vragen op tijd te beantwoorden, ondermijnt u als gemeente/college het democratische proces. De nog te formuleren antwoorden worden bewust buiten het politieke besluitvormingsproces van 30 mei gehouden.

Met vriendelijke groet

[redacted] namens kernteam locatie Hiddinkdijk

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 30 mei 2024 om 13:21 heeft Bronckhorst-POB-Wonen <wonen@bronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw schrijven op 9 mei 2024. Excuses voor het verlate bericht. Wij nemen uw bericht in behandeling en verwachten u over 2 weken te kunnen berichten.

Indien wij aanvullende informatie nodig hebben nemen wij contact met u op.

Van: [redacted] <[redacted]@kickmail.nl>

Verzonden: donderdag 9 mei 2024 15:03

Aan: Bronckhorst-POB-Wonen <[redacted]@bronckhorst.nl>; Emmeke Gosselink

Onderwerp: uitspraken politieke tafel nr 2, 8 mei 2024

LS

Op 8 mei 2024 vond de informerende tafel aangaande wensen en bedenkingen ruimtelijke visie Hiddinks Weide plaats. Tijdens deze informerende tafel wordt de raad door het college geïnformeerd. De raad luistert en stelt verhelderende en feitelijke vragen. Dat heeft de raad gedaan en in ieder geval zijn die avond de volgende feitelijke vragen niet beantwoord of roepen antwoorden juist nieuwe vragen op of zijn beweringen gedaan die niet door feiten gestaafd worden.

1. Waarom zegt wethouder Gosselink dat de T 1000 stress test een extraatje is maar eigenlijk met de T 100 test de gemeente al aan haar verantwoordelijkheden voldoet? De [Basisgegevens - Klimaatadaptatie \(klimaatadaptatienederland.nl\)](#) zegt hierover: De neerslaggebeurtenis is de 'stress' die op het systeem wordt gezet. De in ieder geval standaard toe te passen neerslaggebeurtenissen zijn theoretische buien met de volgende kenmerken: **Herhalingstijden van 100, 250 en 1000 jaar om verschillende maten van stress op het systeem te zetten** en daarmee verschillende typen knelpunten zichtbaar te maken (o.a. hydraulisch, falen specifieke voorzieningen, ontbreken van bergingscapaciteit).
2. Waarom zegt de vertegenwoordiger van het bureau [REDACTED] dat de T1000 scenario geen schade gaat opleveren omdat het "maar" 1 CM extra water is t.o.v. een niet bebouwde Hiddinks Weide? Hoeveel extra water is er dan nodig voor schade en kan [REDACTED] daar dan een garantie voor afgeven? Ergens is er altijd een druppel die de emmer doet overlopen; dit is weinig respectvol naar omwonenden waarbij potentieel op basis van bouwen aan de Hiddinks Weide de kelders of woonruimtes gaan onderlopen.
3. Waarom leert de gemeente niet van de bui van 2 mei 2024 en laat een stress test uitvoeren met gedeeltelijk gevulde wadi's en neemt de gemeente bij deze test ook het feit mee dat de riolering bij de boerderij van Kelholt en aan de Beatrixlaan bij de ingang van de Regelinklaan regenwater op het gebied loost (foto's hebben we eerder al opgestuurd) middels een overbelast rioolstelsel? De Heurne en omgeving krijgt op 3 manieren water te verduren: 1. uit de nieuwe wijk Hiddinks Weide 2. Regenwater dat door de straten van Hengelo van hoog naar laag stroomt 3. via een overbelast riool uit hogere delen van het dorp.
4. Waarom wordt met geen woord gerept over hoge initiële grondwaterstanden die niet in de huidige berekeningen zijn meegenomen? De wadi's zouden 2 mei 2024 NIET droog hebben gestaan. En waarom worden de criteria van stedelijk gebied toegepast terwijl in de te plannen wijk geen riolering voor hemelwater komt?
5. Het onderzoeksbureau geeft geen garanties, verwijst naar de algemene voorwaarden of directie. Kunnen wij als bewoners van de omgeving die garantie dan krijgen van het college van B & W? En welke veiligheidsmarge is het college bereid in te bouwen?

6. Waarom weet de gemeente niet of het ophogen en afgraven met een gesloten “grondbeurs” gaat plaats vinden? Op basis van de ruimtelijke visie is toch duidelijk wat de bouwvlakken zijn, hoe groot en diep de wadi's worden en tot welke hoogte grond wordt opgebracht? Dat heeft de gemeente al bepaald, want als dat niet het geval is, klopt er straks van de stresstest niets meer. Waarom zegt men dat deze berekening nu juist voor de ontwikkelaars is? En waarom zegt men dat die wel zuinig met grond om zullen gaan anders kost het meer geld: betekent dit dat zij ten koste van veiligheid van gestelde kaders kunnen gaan afwijken?
7. Waarom wordt gesteld door de vertegenwoordiger van [REDACTED] & [REDACTED] dat de locatie Hiddinks Weide niet op een doorgeefpunt van water ligt? Dit is niet correct, de waterloop kaarten van het waterschap zijn in bezit van de gemeente en daarop is te zien hoe water uit het achterland via de waterlopen rond het landgoed en Hiddinks Weide richting de oude IJssel afgevoerd wordt.
8. Er werd door iemand buiten beeld gesproken over water afvoeren via zonnepanelen park met een nieuwe duiker onder de N weg door richting Huize Meenink; Is dit al besproken met de eigenaren van dat landgoed en zitten die op extra water daar te wachten? En waarom wil men extra water afvoeren, dit zorg voor verdroging van het gebied welke nu juist in de zomer dienst doet als waterberging voor de landgoed biotoop. En wie gaat dit betalen, de ontwikkelaar omdat het plangebied wordt uitgebreid ten behoeve van waterafvoer om zo veel huizen mogelijk te maken?
9. Er wordt gesteld dat het gebied in de zomer niet verdroogd; waar is dit eigenlijk op gebaseerd, (heftige) regenbuien die nu in het gebied geborgen worden, worden straks via de wadi structuur die met duikers verbonden wordt (binnen onderkant duiker ligt op 11,8 M) waardoor alle wadi's bij regen meteen op de sloot langs de laan gaan afwateren. De wadi's hier zijn niet louter **Water Afvoer Drainage Infiltratie** bouwwerken maar deels ook gewoon sloten met duikers die op een afvoerende sloot aangesloten worden.

Wij zouden het als direct omwonenden in dit geval op prijs stellen dat onze belangen serieus genomen worden door de gemeente en dus ook deze vragen voor de volgende politieke tafel van 30 mei 2024 al beantwoord zijn.

Met vriendelijke groet

[REDACTED] namens [REDACTED]